Odense Lærerforenings høringssvar til ”Den sammenhængende skoledag”:

**Hvorfor sender vi vores børn i skole?**

I Danmark har vi en folkeskolelov, der fortæller, hvorfor vi går i skole. Der er heldigvis tradition for brede forlig, så opbakningen rækker vidt.

Folkeskoleloven er understøttet af ”Fælles Mål” i skolefagene.

Og for at være endnu mere sikre på, at vi nu går i skole for at lære det, vi er enige om i Danmark, har man endda besluttet at præcisere det yderligere ved trinmål, slutmål, obligatoriske test, kanon og afgangsprøver i skolens fag.

Ellers kunne der jo være mange meninger og forskellige individuelle bud:

Fru Jensen, en god mor og hustru i en tid, hvor familierne smuldrer og skilsmisseprocenten stiger, har sin mening.

Hr. Hansen mener, det kan være nok med dannelse og alsidig udvikling: Børn skal være som professorer fra første skoledag!

X-kommune mener noget helt tredje. Måske pga. besparelser - eller fordi, de hellere vil bruge pengene på noget andet.

Men vi har altså som forældre og samfund en sikkerhed for, at de mål, der er med at gå i skole, ikke beror på særinteresser, besparelsessyn mv.

Det giver en tryghed for forældre og samfund.

En længere sammenhængende skoledag til kl. 14 kan være en rigtig god beslutning, hvis den længere skoledag har som formål, at alle børn udfordres endnu mere i forhold til at nå så langt som muligt for hver enkelt i forhold til de fælles mål, vi har for skolen.

Man skal dog som samfund altid træde varsomt, når man beslutter at bruge mere af et barns tid – og dermed af familiens, for det betyder jo, at forældrene ikke kan hente deres barn tidligere en dag, hvis det er en mulighed. Det kan også gøre det vanskeligere at have fritidsinteresser, som barnet/familien selv har valgt, fx spejder, sportsklub, musik, drama osv. Mange børn profiterer netop af at deltage i fritidsinteresser.

Derfor har forældrene og samfundet krav på, at det, der som obligatorisk tid foregår i skolen, ikke er noget, nogle få uden mål og med finder på, eller ingen rigtig ved, hvad er. Det er ikke et kommunalt anliggende at bestemme, hvad børn i Danmark skal lære i skolen. Det har Folketinget vedtaget.

Derfor er det bekymrende, at Odense Kommune nu har erstattet fagenes Fælles Mål og præsenteret et nyt begreb ”Fælles læringsmål”, som efter sigende er en blanding af Fælles Mål og SFO-læreplaner.

Hvor kan man læse, hvad det helt nøjagtigt er, og hvem har besluttet, at man nu på skolerne i Odense i den obligatoriske skoledag skal lære noget andet, end det et flertal i Folketinget har beskrevet?

(se hvordan man forestiller sig, at der kun er undervisning først og sidst på dagen i den længere sammenhængende skoledag - eksempel fra en skoleledelse i Odense, vedlagt).

Hvad vil det egentlig betyde, hvis Odense Kommune søger at adskille uddannelse og dannelse eller fag og alsidig udvikling for eleverne, som beskrevet i lovbekendtgørelse nr. 593 af 24. juni 2009: ”Undervisningen i de enkelte fag og emner.. skal fremme elevernes alsidige udvikling”?

Hvorledes forholder Odense Kommune sig til OECD’s definition af læring - det, vi i Danmark forstår som god undervisning:

”Læring skal organiseres, designes og struktureres. Man kan ikke regne med, at eleverne blot lærer af sig selv under de rette forhold. Det kræver et højt professionelt niveau hos lærerne”.

*The Nature of Learning, Centre for Educational Research and Innovation, OECD, 2010*

Man må afslutningsvis stille spørgsmålet:

Hvad er det, der får Odense Kommune til at tro på en skolepolitik, der så markant adskiller sig fra OECD’s anbefalinger, fra Fælles Mål og fra lovteksten om elevernes alsidige udvikling?

Hvorfor så markante strukturændringer i en skole, der er på rette spor - set i lyset af, at danske elever topper i den seneste internationale læseundersøgelse?

Hvorfor er det, vi sender vores børn i skole her i Odense?

**Nogle konkrete kommentarer til høringsoplægget ”Den sammenhængende skoledag”**

**Finansiering og økonomi:**

Et afgørende forhold, der slet ikke nævnes i høringsmaterialet, er hele finansieringsdelen. Det er stærkt bekymrende, at den længere sammenhængende skoledag lanceres sammen med store besparelser - igen. 50 - 70 mio. kroner skal der findes på Børn- og Ungeområdet. Derudover mangler der ca. 49 mio. kroner, for at projektet kan finansieres. Der skal spares andre steder på skoleområdet. Det er helt urealistisk og hænger slet ikke sammen. Det vil ramme kvaliteten af undervisningen og muligheden for at lykkes med den voksende inklusionsopgave. Hvad er formålet med, at eleverne skal gå længere i skole, hvis der ikke er tale om undervisning med fokus på kvalitet? Hvilke konsekvenser vil det få for det enkelte barn med særlige behov, for de øvrige elever og for samfundet, hvis vi ikke lykkes med inklusionen?

**Evaluering og forskning:**

På side 3 omtales opsamlede erfaringer fra en række skoler. De kan imidlertid ikke tillægges stor vægt, da der ikke er tale om uafhængig/ekstern evaluering, for slet ikke at tale om forskningsbaseret evaluering. Der er mere tale om ”synsninger” fra de direkte involverede.

På samme side inddrages dele af Rambøll-rapporten om skolestart. Man udelader dog de dele af rapportens konklusion, der understreger, at der ikke ses positive effekter på elevernes faglige udbytte eller i forhold til en øget inklusion.

**Undervisning og inklusion:**

På side 4 er det væsentligt at understrege, at skoledagen nok bliver længere end det vejledende timetal, hvis der vel at mærke er tale om *undervisning*.

Dertil vil vi pege på en styrket undervisning i de praktiske og musiske skolefag, både som enkeltfag og som elementer i de mere boglige fag.

Såfremt de praktiske, kreative og musiske fags *indhold* skal indgå som aktiviteter, kræver det flere undervisningstimer i de boglige fag.

Når der på side 4 og 5 skrives om undervisningsdifferentiering og holddeling, er det helt afgørende, at det sker med vægt på klassen som den bærende enhed og med tydeligt fokus på værdien af fællesskabet i klassen, hvor man har fælles mål med undervisningen.

Fleksibel undervisning med en løs struktur i andre grupper og på små og store hold på tværs af klasser og årgange vil modarbejde undervisningsdifferentiering og især inklusionen af elever med særlige behov (ex. socio-/emotionelle vanskeligheder, ADHD).

Samme advarsel må gives, når det på side 6 postuleres, at fleksibel organisering skulle styrke inklusionen. Fleksibel organisering kan ikke fremme inklusion – tværtimod!

I Odense Kommune har man de seneste år valgt at arbejde ud fra ”Oldenburg-dekalogen”. Som udgangspunkt har ledelsen valgt teserne som rettesnor for den gode undervisning, og teserne indgår fast i arbejdet med kvalitetsrapporten for folkeskolerne.

Dette synes også at stå i modsætning til forslaget om en sammenhængende skoledag med en fleksibel organisering hvor læreren og klassen ikke længere er de faste rammer for den gode undervisning.

Teserne beskriver blandt andet, at den gode undervisning kræver, at læreren har et indgående kendskab til didaktik, pædagogik og psykologi. ”Oldenburg-dekalogen” fremhæver især, at det er afgørende, at læreren kan strukturere og sætte tydelige rammer for sin undervisning, have overblik over den samlede elevgruppe såvel som den enkelte elev, træffe de valg der differentierer undervisningen, skabe det rette undervisningsklima, variere indhold, aktiviteter og metoder.

Odense Lærerforening har i foråret overfor såvel byråd som forvaltning foreslået to centrale indsatsområder, der har stor betydning for elevernes undervisning. Dels fokus på faglig læsning og skrivning og dels en investering i bedre inklusion i almenundervisningen

**En række begreber giver anledning til spørgsmål:**

Når der på side 8 nævnes konkrete læringsmål, er det så i sammenhængen elevens læringsmål eller fælles mål som undervisningsmål eller?

På side 9 optræder begrebet ”fælles læringsmål”. Begrebet findes ikke i folkeskolelovgivningen, men er der her tale om undervisningsmål eller holdmål efter faglig sortering af eleverne ud fra elevernes forskellige standpunkter? (s. 4)

På side 5 anvendes udtryk som ”børnegruppe,” der viser en terminologi, som ligger langt væk fra undervisningen. Den udvikling ser vi helt konkret er sat i gang, idet nogle af foregangsskolerne ikke længere opererer med klasser, som i stedet erstattes af, at børnene går i stjernetegn eller bjergkæder.

Endelig efterlyses en plan og tidsramme for evaluering af ”Den sammenhængende skoledag”, hvor det sikres, at der bliver tale om ekstern evaluering med en forskningsmæssig vinkel.

På vegne af Odense Lærerforening
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